



Meijburg & Co
Tax & Legal

Tax dispute management

Een goede voorbereiding is het halve werk

Deel 6 uit de interviewreeks 'Tax Controversy'

Maart 2023



Soms komen belastingplichtigen terecht in disputen of geschillen met belastingautoriteiten. De marktgroep Tax Controversy van KPMG Meijburg & Co helpt ondernemingen om geschillen voor te zijn, of op te lossen. Meijburg is expert op het gebied van *tax riskmanagement* en kan cliënten begeleiden bij het opzetten van een passende *tax dispute policy*. In dit artikel lees je hier alles over.

Steeds meer bedrijven gaan grensoverschrijdend te werk. Door het internationale karakter ontstaan er sneller disputen, waarbij steeds dezelfde issues opduiken. Niels Boef, partner bij KPMG Meijburg & Co: "Er zijn bedrijven waar voor elk land waarin een bedrijf opereert, een tax manager is aangesteld. Stel dat er ooit een dispuut is geweest in Spanje en er in Duitsland op dit moment eenzelfde soort dispuut gaande is. Waarom zou de tax manager in Duitsland dit vanaf nul moeten uitvinden, terwijl de tax manager in Spanje drie jaar geleden precies hetzelfde heeft doorgemaakt? Zorg er daarom voor dat je in je fiscaal beleid een aandachtspunt inruimt voor disputen en dispuutmanagement."

Actie ondernemen

Dispuutmanagement kan op verschillende manieren georganiseerd worden. Er kan bijvoorbeeld altijd overleg plaatsvinden tussen de verschillende landen, zoals in het geval van de Duitse en de Spaanse tax manager. Of er wordt een *tax dispute manager* aangesteld die altijd betrokken moet worden bij een of meerdere disputen. Zo'n manager ziet in veel verschillende dossiers wat er gebeurt, waar dan weer een beleid uit voortkomt.

Met een *tax dispute policy* zorg je ervoor dat je intern vastlegt hoe te reageren bij discussies met de belastingdienst. Bijvoorbeeld dat je bij een boekenonderzoek in elk land hetzelfde antwoord geeft. Boef: "Dat is belangrijk, want inspecteurs uit verschillende landen overleggen ook weer met elkaar. Bovendien worden boekenonderzoeken steeds vaker opgepakt door meerdere belastingdiensten tegelijk of in samenwerking met elkaar."

Rian Waaijer, senior manager bij KPMG Meijburg & Co, vult aan: “Je zorgt er zo ook voor dat je geen dingen mist. Wanneer je ziet dat het in Spanje misgaat, moet je in Duitsland meteen actie ondernemen. Wordt er in Spanje extra belasting geheven, wacht dan niet tot je vijf jaar verder bent en je in Duitsland de correctie de andere kant op, de aftrek, niet meer kunt doorvoeren.”

Centraal aanpakken

De prijs moet uiteindelijk hetzelfde zijn aan beide kanten van de grens. Is dit niet het geval? Dan is sprake van dubbele belastingheffing. Waaijer: “Belastinggeschillen zijn langslpende procedures. Je ziet dat er nu bijvoorbeeld veel procedures plaatsvinden over 2018. Dat is vijf jaar geleden. Het duurt even voordat je zover bent. Juist als je met verjaringstermijnen zit, moet je het goed in de gaten houden in alle landen die erbij betrokken zijn.” Daarom is het verstandig om helder te hebben hoe je dat binnen je onderneming centraal aanpakt.

Door daarnaast alle informatie op één plek te verzamelen, blijft iedereen binnen een onderneming op de hoogte van wat er waar gebeurt. Waaijer: “Dit wordt zeker al gedaan binnen ondernemingen, maar het is nog niet overal optimaal. Je ziet dat niet overal goed met elkaar wordt gepraat en niet alle informatie wordt uitgewisseld. Wanneer je meer centraliseert, zie je dingen sneller aankomen. Zodra er ergens gedoe is, weet je dat het in andere landen of zustervenootschappen ook gaat komen. Als je het allemaal goed managet, dan weet je wat je te wachten staat.”

Of je nu een tax dispute manager aanstelt, met verschillende tax managers overlegt of een systeem invoert waarin alles eerst aangemeld moet worden: communicatie speelt hierin een belangrijke rol. Wij sparren regelmatig hoe een onderneming dit kan regelen binnen de organisatie.

Daarnaast is het vastleggen van kennis hierbij van belang. Boef: “Daar heb je je documentatie voor. Leg alles vast en zorg ervoor dat je je storyline klaar hebt voor wanneer je over vier à vijf jaar aan een audit wordt onderworpen. Het is onze ambitie dat cliënten dat steeds minder aan het toeval overlaten en hier steeds beter op voorbereid zijn.”

Weten waar de risico's zitten

Fiscaal risicomanagement is ingericht op daar waar je denkt dat de problemen zich voordoen. Boef: “Als je kijkt naar de principes van risicomanagement, dan zijn er vier smaken: een risico accepteren, een risico overdragen, een risico verminderen of een risico elimineren. Bij fiscaliteit kun je risico's meestal niet zomaar elimineren, tenzij je zekerheid vooraf vraagt of een bepaalde mate van overeenstemming weet te vinden. Wel kun je het risico reduceren door een heel sterke onderbouwing op je dossier klaar te hebben. Breng dit per geval goed in kaart en doe dit consistent voor de fiscale posities waar je vragen of problemen verwacht. Over al die verschillende manieren van risico's beslechten moet je als bedrijf een mening vormen – daar kunnen wij bij helpen.”

“Wij kunnen goed meedenken over waar de risico's liggen en hoe je die risico's in landen kunt verminderen”, beaamt Waaijer. “Juist door ons netwerk weten we waar de risico's liggen. Wij hebben die ervaring binnen Nederland, maar ook wereldwijd.” Boef: “Door onze gebundelde kennis en kunde, bijvoorbeeld op het gebied van dispuutresolutie, zijn wij een toegevoegde waarde.”

Goed voorbereid

Boef geeft een voorbeeld van een onderneming die enkele jaren terug een bedrijfsonderdeel van Nederland naar het buitenland verplaatste. “Toen vermoedden we al dat de stap vragen zou oproepen, en dat speelt nu, in 2023. Gelukkig hebben we alles vanaf dat moment heel goed gedocumenteerd. Waarom is die onderneming naar het buitenland gegaan? Moet er afgerekend worden over zogeheten overdrachtswinst? Ondanks dat alles is onderbouwd, ontstaat er jaren later een discussie met de fiscus. Ook al heb je alles goed gedocumenteerd, diverse ontwikkelingen na de datum van de transactie kunnen de discussie beïnvloeden. Dat was gelukkig goed vastgelegd. Een mooi voorbeeld van een goed voorbereid traject.”

Pillar 2

Waaier geeft een ander voorbeeld: “Pillar 2 is een nieuwe wetgeving die er volgend jaar komt vanuit de OESO. Die wetgeving bewerkstelligt dat elke onderneming een minimumbedrag aan belasting moet betalen. Deze wetgeving wordt in alle lokale wetten geïmplementeerd. Maar de rechtsbescherming is nog niet geregeld, omdat deze regels waarschijnlijk niet onder de huidige belastingverdragen vallen. Maar dat betekent ook dat je op lokale rechtsbescherming terug moet vallen en dat je niet kan rekenen op een oplossing tussen de landen. De visie vanuit de OESO is dat die Pillar 2-wetgeving er heel snel moet komen omdat die belastingontwijking tegengaat, terwijl er niet wordt nagedacht over rechtsbescherming, of afdwingbare oplossingen als de nieuwe regels leiden tot dubbele heffing.” De rechtszekerheid en rechtsbescherming komen hierdoor steeds meer in het gedrang. “Soms gaat het verkeerd en betaalt een multinational twee keer”, vervolgt Waaier. “Hoe wordt dat dan opgelost? Waar kunnen ze terecht? Doordat verschillende landen dezelfde wetgeving anders interpreteren, krijg je sneller verschillende meningen en discussies.”

“Zeker in het geval van Pillar 2 zijn er weinig goed werkende mechanismen. De wetgeving is eigenlijk nog niet goed genoeg”, vult Boef aan. “Hierdoor weet je als onderneming niet zeker of je in de problemen komt of niet. Als je op een gegeven moment in meerdere landen over hetzelfde belast wordt en je hebt geen goede rechtsingang om dat te bestrijden, dan ben je in potentie overgeleverd aan allerlei verschillende rechters en procedures. Daar moet je van tevoren goed over nadenken.”

Meer bewustwording

Waaier ziet wel dat er meer bewustwording is onder multinationals. “Dat komt ook doordat je verplicht bent om meer documentatie op te stellen. Dit bewustzijn zorgt ervoor dat men de vraag op tijd bij ons neerlegt. In 2016 kwamen de regels voor de Local File en Master File. Toen was de algemene vraag vooral: is dat echt nodig? En: wat is de boete als ik het niet doe? Daar kijken ondernemingen nu echt anders naar. Los van de potentiële boetes hebben ze het nodig voor de bewijslast en de discussie die ervan kan komen.”

“Ondernemingen hebben ook helemaal geen behoefte aan controverses. Zij willen dat het liefst voorkomen”, voegt Boef toe. “Vaak is een geschil niet te voorkomen, maar je kunt wel proberen om het zo effectief mogelijk aan te pakken.”



Plan een vrijblijvend adviesgesprek

Benieuwd naar wat Meijburg kan betekenen voor jouw organisatie op het gebied van tax dispute management? Neem contact op op Niels Boef of Rian Waaijer voor een oriënterend adviesgesprek.



Niels Boef
Partner
KPMG Meijburg & Co
+31 (0)6 20 95 74 46
boef.niels@kpmg.com



Rian Waaijer
Senior Manager
KPMG Meijburg & Co
+31 (0)6 53 38 94 70
waaijer.rian@kpmg.com

De hierin opgenomen informatie is van algemene aard en is niet bedoeld om de omstandigheden van een bepaalde persoon of entiteit te adresseren. Hoewel wij trachten juiste en tijdige informatie te verstrekken, kan niet worden gegarandeerd dat deze informatie juist is op de datum waarop zij wordt ontvangen of dat zij in de toekomst juist zal blijven. Niemand dient naar dergelijke informatie te handelen zonder passend professioneel advies na een grondig onderzoek van de specifieke situatie.

De algemene voorwaarden van Meijburg & Co, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, zijn jegens een ieder van toepassing op alle door Meijburg & Co te verrichten werkzaamheden en te verlenen diensten. Meijburg & Co is een Nederlandse maatschap van besloten vennootschappen, staat ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 53753348 en is aangesloten bij de wereldwijde KPMG organisatie van onafhankelijke entiteiten verbonden aan KPMG International Limited, een Engelse private company limited by guarantee. De algemene voorwaarden zijn te vinden op de website van Meijburg & Co (<http://www.meijburg.nl/algemenevoorwaarden>) en worden op verzoek toegestuurd